



Per Thulin

Innovation och välstånd

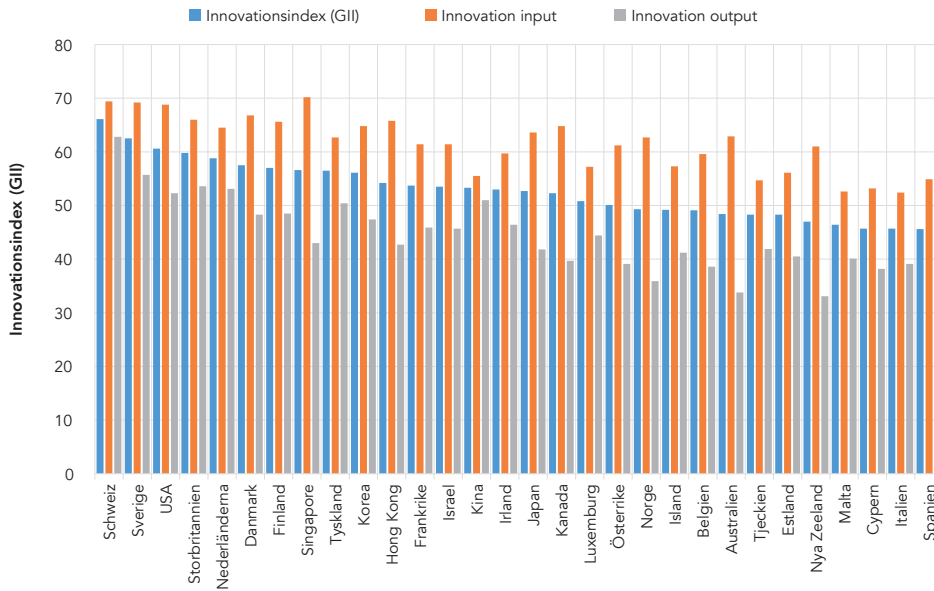
Nyligen presenterades den senaste versionen av Global Innovation Index (GII, 2020). Indexet kvantifierar länders innovationskapacitet och bygger på sju pelare, som var och en baseras på ett flertal underliggande variabler. I en första fas används dessa sju pelare för att konstruera två subindex – *Innovation input* och *Innovation output* – som syftar till att spegla dels faktorer som möjliggör innovation, dels resultatet av innovation.

Figur 1 visar såväl det aggregerade innovationsindexet som subindexen för de trettio högst placerade länderna. För svenskt vidkommande är det trevlig läsning – landet placerar sig på andra plats, strax efter Schweiz. Noterbart är den ibland mycket stora skillnaden mellan Innovation input- och Innovation outputindexen. Australien, Nya Zeeland, Singapore, Norge, Kanada och Hong Kong kombinerar höga nivåer på Innovation input med låga nivåer på Innovation output medan de båda subindexen ligger relativt nära varandra för till exempel Kina och Schweiz.

Generellt är dock sambandet mellan Innovation input och Innovation output starkt positivt, det vill säga länder som har ett högt värde på Innovation input tenderar också att ha ett högt värde på Innovation output och vice versa (Figur 2). Sverige ligger bra till på båda subindexen och presterar mer Innovation output än förväntat givet landets Innovation input – vi ligger med andra ord ovanför den heldragna linjen. Även Schweiz

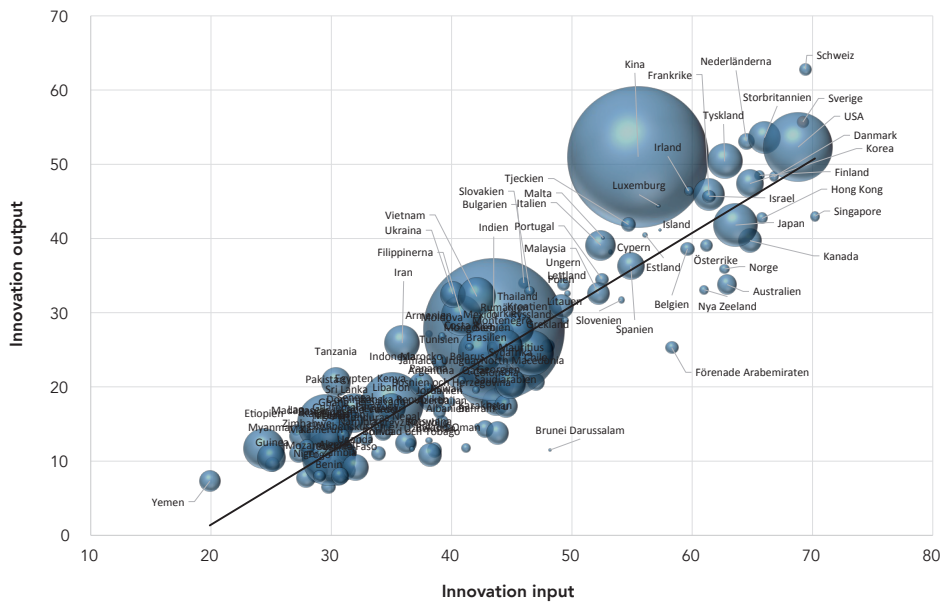
och Kina ligger klart ovanför linjen och får därmed mer Innovation output än förväntat medan till exempel de sydasiatiska ekonomierna Singapore, Japan och Hong Kong inte lyckas nå upp till den Innovation output de borde få givet deras Innovation input.

Figur 1. Innovationsindex (GII) för topp-trettio, 2020



Källa: GII (2020).

Figur 2. Innovation input och Innovation output för 131 länder, 2020



Källa: Egna beräkningar baserat på data från GII (2020).

Anm.: Bubblornas storlek motsvarar ländernas befolkning.

Bilden som tonar fram visar att Sverige har ett bra innovationsklimat och får god utdelning på sin Innovation input – vi är med andra ord effektiva när det gäller att utnyttja vårt goda innovationsklimat.

Som nämndes i inledningen är innovationsindexet uppbyggt av sju pelare och vill vi förstå vad som ligger bakom Sveriges goda position avseende det aggregerade indexet måste vi titta närmare på pelarna och sätta dessa i relation till andra länder. Tabell 1 visar Sveriges rank på de sju pelarna.

Tabell 1. Sju pelare och Sveriges rank relativt 131 länder 2020

Pelare	Rank
Företagssofistikering	1
Infrastruktur	2
Kunskap och teknologisk output	2
Humankapital och forskning	3
Kreativ output	7
Institutioner	11
Marknadssofistikering	12

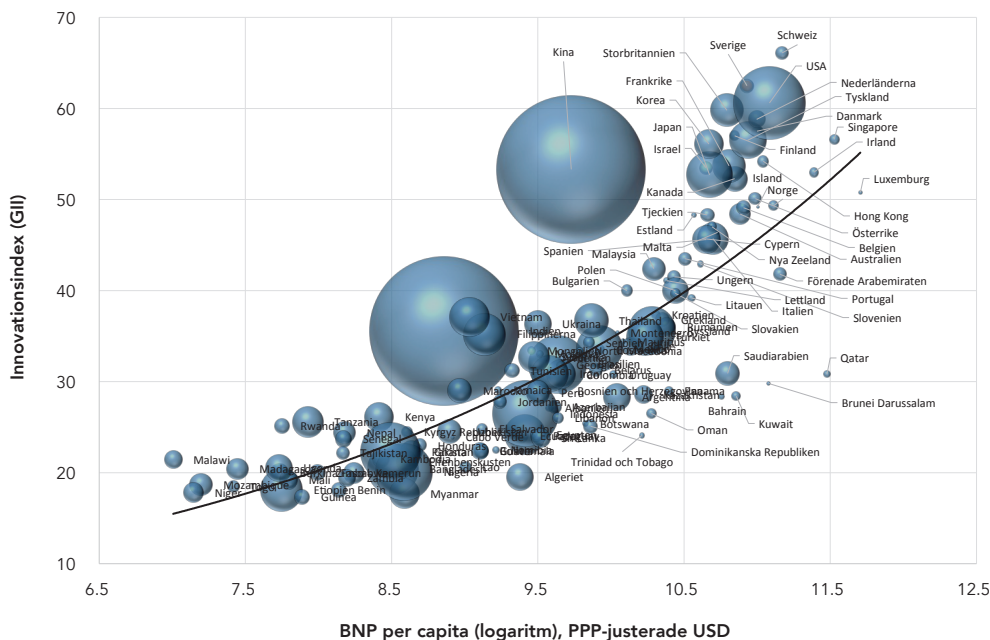
Anm.: Den engelska benämningen på pelarna är: Business sophistication, Infratructure, Knowledge & technology outputs, Human capital and research, Creative output, Institutions och Market sophistication. Källa: GII (2020).

Sverige tillhör det absoluta toppskiktet när det gäller företagssofistikering, infrastruktur, kunskap och teknologisk output samt humankapital och forskning. Sämst placerar vi oss avseende institutioner och marknadssofistikering med plats 11 respektive 12 av 131 länder. Gräver vi djupare och tittar på variablerna som de båda sistnämnda pelarna bygger på framgår att det i huvudsak är hur lätt det är att starta ett företag (Ease of starting a business) (rank 37), kostnad för uppsägning i samband med arbetsbrist (Cost of redundancy dismissal) (rank 55), lätthet att få kredit (Ease of getting credit) (rank 74), skydd av minoritetsinvestorer (Ease of protecting minority investors) (rank 27), inhemsk konkurrens (Intensity of local competition) (rank 25) och Marknadsstorlek (Domestic market scale) (rank 38) som drar ner resultatet för svenskt vidkommande.

Intressant att notera är det starkt positiva samband som framträder i Figur 3 mellan innovation å ena sidan och BNP per capita å andra sidan. Bättre innovationsklimat går hand-i-hand med högre BNP per capita, vilket är i linje med den nationalekonomiska forskningslitteraturen sedan åtminstone 1980-talet då den så kallade endogena tillväxtteorin fick sitt genombrott.

Frågan som då uppstår är varför Sverige, trots att landet tillhört toppskiktet avseende innovation under många år, sett sitt BNP per capita successivt försvagats relativt övriga länder – tappet i den så kallade välståndsligan är både stort och långdraget. Svaret är att BNP per capita är ett komplext mått som måste studeras mer ingående för att förstå varför Sveriges utveckling inte hängt med övriga länders. Viktiga komponenter i en sådan analys är produktivitetens utvecklingen, populationsammansättningen, jämviktsarbetslösheten etcetera. Här vill jag passa på att göra reklam för årets Swedish Economic Forum Report, som lanseras i november och som kommer att handla om svensk konkurrenskraft och hur den kan förstärkas framöver.

Figur 3. BNP per capita och innovationsindex (GII)



Källa: Egen beräkning baserat på data från GII (2020) och Världsbanken.
 Anm.: Bubblornas storlek motsvarar ländernas befolkning.

Referens

GII (2020), *The Global Innovation Index 2020: Who Will Finance Innovation?* Cornell University, INSEAD och WIPO: Ithaca, Fontainebleau, and Geneva.



Per Thulin
 forkare Entreprenörskapsforum
per.thulin@entreprenorskapsforum.se
 Tel 070-559 66 24



WWW.ENTREPRENORSKAPSFORUM.SE